



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU

OPĆINSKI SUD U SPLITU GŽ-1557/2016

- primljeno -  
neposredno - pritom

23. 08. 2017

obično-preporučeno na \_\_\_\_\_  
dana \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_  
u pri \_\_\_\_\_ sa \_\_\_\_\_ priloga  
pristojbe \_\_\_\_\_ kuna.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, kao sud drugog stupnja u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Blaženke Rilov-Čurin kao predsjednice vijeća, Amare Trgo kao člana vijeća i suca izvjestitelja te mr.sc. Senije Ledić kao člana vijeća u građansko pravnoj stvari tužitelja "BROKER & CO" d.o.o. Split, "u stečaju", Varaždinska 51, Split, OIB: 50388729202 koga zastupa stečajna upraviteljica Meri Šitić a ovu punomoćnici ZOU Mira Boban i Gordan Lolić, protiv tuženih pod 1. Svjetlan Stanić iz Splita, Vinogradska 58 i pod 2. Ante Stanić, Troska bb, Kreševo, BiH, oboje zastupani po punomoćniku Bogdanu Srdeliću odvjetniku u Splitu, radi isplate, odlučujući o žalbama stranaka protiv presude i rješenja Općinskog suda u Splitu od 14. siječnja 2014. godine pod posl. br. IIP-876/08 u sjednici vijeća održanoj dana 13. srpnja 2017. godine,

riješio je

I. Ukida se presuda i rješenje Općinskog suda u Splitu od 14. siječnja 2014. godine pod posl. br. IIP-876/08 i to u dijelu:

-pod točkom I. izreke u dijelu kojim je prihvaćen zahtjev tužitelja za isplatu 704.729,34 kune zajedno sa zateznim kamatama,

-pod točkom II. izreke kojim je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev u odnosu na tuženika pod 2. Antu Stanića,

-pod točkom II. izreke rješenja kojim se nalaže tužitelju naknaditi parnični trošak tuženiku pod 2. Anti Staniću,

-pod točkom III. izreke rješenja kojim se nalaže tuženiku pod 1. naknaditi parnični trošak tužitelju,

i u tom obimu predmet se vraća sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

II. O troškovima žalbenog postupka biti će odlučeno zajedno sa konačnom odlukom.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja odlučeno je kako slijedi:



**REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU**

**IIP-876/08**

**P R E S U D A  
I  
R J E Š E N J E**

Općinski sud u Splitu, po sucu tog suda Magdi Davidović Glumac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja BROKER & CO d.o.o. Split, Osječka 11, zastupanog po punomoćnicima Miri Boban i Gordanu Loliću, odvjetnicima u Splitu, protiv tuženika ad 1) Svjetlana Stanića iz Splita, Vinogradska 58 i ad 2) Ante Stanića, Troska bb, Kreševo, BiH, oboje zastupani po punomoćniku Bogdanu Srdeliću, odvjetniku u Splitu, radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave, zaključene dana 25.studenog 2013.godine u prisutnosti zz tužitelja te punomoćnika parničnih stranaka, na ročištu za objavu presude održanom dana 14.siječnja 2014.godine,

**p r e s u d i o j e :**

**I.** Djelomično se prihvaća tužbeni zahtjev tužitelja spram tuženika ad 1) Svjetlana Stanića tako što se nalaže tuženiku ad 1) Svjetlanu Staniću u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos od 704.729,34 kuna zajedno sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 25.srpnja 2006.godine do 31.prosinca 2007.godine po stopi od 15% godišnje, od 1.siječnja 2008.g. do 30.lipnja 2011.godine po stopi od 14% godišnje te od 01.srpnja 2011.godine do isplate po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, dok se za više traženi iznos glavnice od 90.553,93 kune zajedno sa zateznim kamatama tekućima na taj iznos od 25.srpnja 2006.godine do isplate zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

**II.** Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu kojim od tuženika ad 2) Ante Stanića kao solidarnog dužnika (zajedno s tuženikom ad 1) Svjetlanom Stanićem) potražuje isplatu iznosa od 795.283,27 kuna zajedno sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 25.srpnja 2006.godine do isplate.

**r i j e š i o j e :**

**I-** Odbija se kao neosnovan prijedlog tužitelja za određivanje privremene mjere koja glasi:

„Zabranjuje se tuženicima svako otuđenje i/ili opterećenje nekretnina označenih kao čest.zem.8164/1, pašnjak, teniski teren, dio bazena, zgrada, površine 2.963 m<sup>2</sup> i kao čest.zem.8164/6, kuća, dio bazena, pašnjak, površine 890m<sup>2</sup>, sve upisano u Z.U.16359 K.O. Split.

Ova privremena mjera trajat će do pravomoćnog okončanja spora.

Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda da u zemljišnim knjigama izvrši zabilježbu ove privremene mjere u Z.U. 16359 K.O. Split.“

**II-**Nalaže se tužitelju u roku od 15 dana naknaditi tuženiku ad 2) Anti Staniću parnični trošak u iznosu od 36.023,43 kuna, dok se odbija zahtjev tužitelja da se tuženika ad 2) obveže tužitelju naknaditi parnični trošak.

**III-**Nalaže se tuženiku ad 1) Svjetlanu Staniću u roku od 15 dana naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 35.527,98 kuna, dok se odbija zahtjev tuženika ad 1) da se tužitelja obveže tom tuženiku naknaditi parnični trošak.

### Obrazloženje

U tužbi podnesenoj dana 15.5.2008.godine navodi se da je dana 26.4.2006.godine sklopljen kupoprodajni ugovor između Dragana Stupala, kao prodavatelja te tuženika ad 2) Ante Stanića, kao kupca, kojim je prodavatelj kupcu prodao nekretninu označenu kao čest.zem.8164/1 i čest.zem.8164/6 Z.U.16359 K.O. Split (tzv. Vila Stupalo). Tužitelj navodi kako je za sklapanje navedenog kupoprodajnog ugovora izvršio posredovanje, zbog čega su mu tuženici dužni solidarno isplatiti iznos od 795.283,27 kuna zajedno sa zateznim kamata tekućima na taj iznos od 25.7.2006.godine do isplate. Tužitelj je ujedno predložio da sud odredi privremenu mjeru kojom će tuženicima do pravomoćnog okončanja ovog spora biti zabranjeno otuđenje i /ili opterećenje Vile Stupalo kao i da odredi da se u zemljišnoj knjizi na navedenoj nekretnini izvrši zabilježba navedene privremene mjere. Naime, tužitelj smatra da su u konkretnom slučaju ostvarene obje pretpostavke za određivanje predložene privremene mjere, a što su postojanje novčane tražbine kao i opasnost da će bez takve mjere tuženici spriječiti ili znatno otežati njenu naplatu, tim više što se tuženik ad 1) Svjetlan Stanić nalazi u bijegu od nadležnih pravosudnih tijela.

U odgovoru na tužbu (podnesak od 8.12.2008.godine) tuženici su osporili osnovanost tužbenog zahtjeva prvenstveno negirajući da bi između tužitelja, s jedne strane te tuženika ad 1) i ad 2), s druge strane, ikada bio sklopljen bilo kakav ugovor o posredovanju vezano za kupnju Vile Stupalo. Tuženici su, doduše, priznali da je uistinu tuženik ad 2) Anto Stanić kupoprodajnim ugovorom od 26.4.2006.godine od Dragana Stupala kupio Vilu Stupalo, ali apostrofirajući da za navedeni pravni posao tužitelj nije izvršio nikakvo posredovanje. Tuženici su se ujedno usprotivili i prijedlogu tužitelja za određivanje privremene mjere smatrajući da za to nisu ostvarene zakonske pretpostavke.

Replicirajući navodima tuženika iz odgovora na tužbu tužitelj je podneskom od 17.2.2009.godine dopunio svoje navode iz tužbe tvrdeći kako slijedi. Prije sklapanja kupoprodajnog ugovora (dana 26.4.2006.godine) između Dragana Stupala kao prodavatelja te tuženika ad 2) kao kupca, tuženik ad 1) je dana 28.11.2005.godine uputio tužitelju tzv. pismo namjere (interesa) za kupnju Vile Stupalo, čime je na nedvojben način manifestirao volju za kupnju predmetne nekretnine, i to baš posredovanjem od strane tužitelja. Između tuženika ad 1) i tužitelja na navedeni način došlo je do sklapanja usmenog ugovora o posredovanju, temeljem kojeg je tuženiku ad 1) ujedno od strane tužitelja dana 18.7.2006.godine izdan i predračun broj:07-06 na utuženi novčani iznos s datumom dospijeca 25.7.2006.godine. Tužitelj je posebno istaknuo da nesporna okolnost kako je predmetna nekretnina kupljena na ime tuženika ad 2) ukazuje na namjeru tuženika ad 1) da izigra

KŽ-165/14

IK 1214/07



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
Ex. Vojarna „Sv. Križ“  
Dračevac

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA DANA 03.04.14.	
ODLUKA JE OVRŠNA DANA 03.04.15.	
OPĆINSKI SUD U SPLITU	
Dne 04.04.2015.	OVLAŠTENI SLUŽBENIK

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Marini Boko, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Maje Mijić, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženika Ivica Lovrinčevića, zbog kaznenog djela iz članka 224. stavak st. 4. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03-odluka Ustavnog suda, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11 u daljnjem tekstu KZ/97), povodom optužnog prijedloga Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj K-DO-1179/05 od 31. listopada 2007. godine, nakon javno održane glavne rasprave u nenazočnosti optuženika, nazočnosti branitelja optuženika Damira Blaževića, odvjetnika u Splitu, temeljem zamjeničke punomoći Slavka Blaževića, odvjetnika u Splitu, te zamjenika Općinskog državnog odvjetništva u Splitu – Dina Hrustića, odvjetnika u Splitu, dana 16. siječnja 2014. godine je

### presudio

**OPTUŽENIK: IVICA LOVRINČEVIĆ** OIB 40855735013 sin pok. Marjana i pok. Zorke rođ. Bakota, rođen 16. listopada 1958. godine u Splitu, s prebivalištem na adresi Strand str. 78, 24235 LABOE u Njemačkoj, te na adresi Trondheimska 19 u Splitu (kod Lovrinčević Mate) Hrvat, drž. RH, ugostitelj, sa završenom SSS, samostalni ugostitelj u Njemačkoj, vlasnik restorana Laboe, s prosječnim mjesečnim prihodom od 5000 EUR-a mjesečno, razveden, otac troje punoljetne djece, vlasnik stana na adresi u Njemačkoj, vozila marke Mercedes“ 320 E, registrirano u Njemačkoj, vojsku nije služio, osuđivan

### kriv je

što je 7. svibnja 2005. u Splitu s BROKER Co. d.o.o. Split, u nakani da se neosnovano okoristi, zaključio Ugovor o posredovanju u kupnji nekretnine broj. 961/2005, neistinito prikazavši da će, kad mu predmetno društvo pronađe kupca i s njim zaključi kupoprodajni ugovor, odmah po zaključenju ugovora i isplati kupoprodajne cijene, platiti društvu kao



posredniku nagradu u iznosu od 3% kupoprodajne cijene zajedno s PDV-om, unaprijed odlučivši tako ne postupiti, pa kada mu je društvo pronašlo kupce te kupci Ante Voloder i Vesna Voloder po Ugovorima o kupoprodaji nekretnina od 1. lipnja 2005. i Aneksu ugovora od 24. lipnja 2005. isplatili ukupno 530.000 EUR-a u protuvrijednosti kuna na ime kupoprodajne cijene, nagradu s PDV-om nije platio već je novac zadržao za sebe, oštetivši time BROKER Co. d.o.o. Split za iznos od 141.610,00 kuna,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini te je počinjenjem kaznenom djela pribavljena znatna imovinska korist i počinitelj je postupao s ciljem pribavljanja takve imovinske koristi,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – prijevara – djelo opisano i kažnjivo po čl. 224. st. 4. u vezi sa st. 1. Kaznenog zakona (NN broj 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03-odluka Ustavnog suda, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11 u daljnjem tekstu KZ/97).

Temeljem čl. 224. st. 4. Kaznenog zakona/97 optuženiku Ivici Lovrinčeviću se

i z r i č e

kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

Temeljem čl. 67. i 68. Kaznenog zakona/97 prema optuženiku se p r i m j e n j u j e

#### UVJETNA OSUDA

te izrečena kazna zatvora u trajanju od 10 mjeseci neće biti izvršena ako optuženik u roku od 3 (tri) godine po pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo, te pod daljnjim uvjetom da u roku od 1 (jedne) godine naknadi oštećeniku BROKER Co. d.o.o. Split pričinjenu štetu u iznosu od 141.610,00 kn (slovima: stočetrdesetjednatisuću šestodeset kuna).

Temeljem čl. 63. st. 1. KZ/97 u slučaju opoziva uvjetne osude optuženiku Ivici Lovrinčeviću u izrečenu kaznu zatvora uračunati će se vrijeme provedeno u pritvoru od 23. ožujka 2013. godine do 26. ožujka 2013. godine.

Temeljem čl. 132. st. 2. Zakona o kaznenom postupku (NN 110/97, 27/98, 58/99, 112/99, 58/02, 143/02, 62/03-pročišćeni tekst i 115/06-dalje u tekstu ZKP/97), dužan je optuženik Ivica Lovrinčević na ime postavljenog imovinskopravnog zahtjeva naknaditi oštećeniku BROKER Co. d.o.o. Split iznos od 141.610,00 kn (slovima: stočetrdesetjednatisuću šestodeset kuna), dok se oštećenik s ostatkom postavljenog, a ne dosuđenog imovinskopravnog zahtjeva, upućuje da ga može ostvarivati u parnici.

Temeljem čl. 122. st. 1. u vezi sa čl. 119. st. 2. točka 1. do i 6. Zakona o kaznenom postupku/97 optuženik Ivica Lovrinčević dužan je na ime troškova kaznenog postupka naknaditi iznos od 11.672,14 kn (slovima: jedanaesttisućašestosedamdesetdvije kune i četrnaest lipa), od čega iznos od 168,00 kn predstavlja trošak pristupa svjedokinje Sanje Jutronić na glavnu raspravu, iznos od 3.005,14 kn predstavlja nagradu isplaćenu „Letera“ d.o.o. Split, iznos od 1.250,00 kn predstavlja nagradu isplaćenu obrtu za usluge „Blato“ Split vl. stalnog sudskog vještaka Zorana Kastropila, iznos od 6.249,00 kn predstavlja nagradu

Kv-206/15  
(IK 1214/07)

Republika Hrvatska  
Općinski sud u Splitu  
Ex vojarna Sveti Križ  
Dračevac

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Marini Boko, kao predsjednici vijeća i sucima Tei Budimlić i Dinku Mešinu, kao članovima vijeća, uz sudjelovanje Antonie Marin, kao zapisničarke, u kaznenom postupku protiv osuđenika Ivice Lovrinčevića, zbog kaznenog djela iz čl. 224. stavak 4. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona/97 (Narodne novine broj 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03-odluka Ustavnog suda, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11 u daljnjem tekstu KZ/97), povodom optužnog prijedloga Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj K-DO-1179/05 od 31. listopada 2007. godine, sada povodom prijedloga oštećenika BROKER CO d.o.o. Split, putem opunomoćenika Zajednički odvjetnički ured Mira Boban i Gordan Lolić, u Splitu za opoziv uvjetne osude, u nenazočnosti osuđenika Ivice Lovrinčevića, a nazočnosti branitelja osuđenika Slavka Blaževića, odvjetnika u Splitu i punomoćnika oštećenika Andrije Kuzmanića, odvjetničkog vježbenika u Zajedničkom odvjetničkom uredu Mira Boban i Gordan Lolić u Splitu, te u nenazočnosti ODO Splitu, u sjednici vijeća održanoj dana 15. lipnja 2015. godine, objavio je i

### p r e s u d i o

Temeljem članka 564. stavak 4. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14 – dalje u tekstu ZKP/08) u vezi sa člankom 58. stavak 2. točka 5. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11 i 144/12, 56/15 i 61/15 – dalje u tekstu KZ/11)

osuđeniku IVICI LOVRINČEVIĆU OIB 40855735013 sin pok. Marjana i pok. Zorke rođ. Bakota, rođen 16. listopada 1958. godine u Splitu, s prebivalištem na adresi Strand str. 78, 24235 LABOE u Njemačkoj, te na adresi Trondheimska 19 u Splitu (kod Lovrinčević Mate) Hrvat, drž. RH, ugostitelj, sa završenom SSS, samostalni ugostitelj u Njemačkoj, vlasnik restorana Laboe, s

prosječnim mjesečnim prihodom od 5000 EUR-a mjesečno, razveden, otac troje punoljetne djece, vlasnik stana na adresi u Njemačkoj, vozila marke Mercedes“ 320 E, registrirano u Njemačkoj, vojsku nije služio, osuđivan

opoziva se uvjetna osuda određena po presudi Općinskog suda u Splitu broj IK-1214/07 od 16. siječnja 2014. godine koja presuda je preinačena presudom Županijskog suda u Splitu broj KŽ 165/14 od 3. travnja 2014. godine, na način da se kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci izrečena navedenom presudom ima izvršiti.

Temeljem članka 54. Kaznenog zakona/11 osuđeniku Ivici Lovrinčeviću se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 23. ožujka 2013. godine do 26. ožujka 2013. godine.

#### Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Splitu broj IK-1214/07 od 16. siječnja 2014. godine, osuđenik Ivica Lovrinčević, proglašen je krivim zbog kaznenog djela iz čl. 224. st. 4. KZ/97 te mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, a potom temeljem čl. 67. i 68. KZ/97 primijenjena uvjetna osuda na način da izrečena kazna zatvora se neće izvršiti ako osuđenik u roku od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo pod daljnjim uvjetom da u roku od 1 (jedne) godine od pravomoćnosti presude naknadi oštećeniku Broker Co. d.o.o. Split iznos od 141.610,00 kn. Navedena presuda preinačena je presudom Županijskog suda u Splitu broj KŽ 165/14 od 3. travnja 2014. godine u pravnoj označi kaznenog djela te je osuđenik Ivica Lovrinčević proglašen krivim zbog kaznenog djela prijevare iz članka 236. stavak 2. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11 i 144/12 - dalje u tekstu KZ/11). Uslijed odluke pod I. prvostupanjka presuda preinačena je u odluci o kaznenoj sankciji na način da je osuđenik Ivica Lovrinčević temeljem članka 236. stavak 2. KZ/11 osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci te mu je temeljem članka 56. stavak 1., 2. i 4. KZ/11 i članka 62. stavak 1. točka 1. istog Zakona izrečena uvjetna osuda pa se kazna zatvora na koju je osuđenik osuđen neće izvršiti ako u roku od 3 (tri) godine po pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo te pod posebnom obvezom da u roku od 1 (jedne) godine oštećeniku Broker Co. d.o.o. Split naknadi pričinjenu štetu u iznosu od 141.610,00 kn.

Navedenom presudom odlučeno je da će se temeljem članka 54. KZ/11 u slučaju opoziva uvjetne osude osuđeniku u izrečenu kaznu zatvora uračunati vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 23. ožujka 2013. godine do 26. ožujka 2013. godine. U pobijanom a nepreinačenom dijelu potvrđena je prvostupanjka presuda.

Podneskom od 13. travnja 2015. godine oštećenik BROKER CO. d.o.o. Split putem opunomoćenika Mire Boban i Gordana Lolića, odvjetnika iz Zajedničkog odvjetničkog ureda u Splitu predložio je da se osuđeniku Ivici Lovrinčeviću opozove uvjetna osuda jer da ovaj nije postupio po pravomoćnoj presudi, a rok za ispunjenje obveze da mu je istekao 3. travnja 2015. godine.



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU

OVR-2783/18

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, po sucu toga suda Jermini Dujmović-Živković, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja BROKER CO. d.o.o., u stečaju, Split, Varaždinska 51, OIB: 50388729202, zastupano po stečajnoj upraviteljici Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7, a ova po punomoćnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda u Splitu Miri Boban i Gordanu Loliću, protiv ovršenika VLADIMIRA LELASA iz Omiša, Vukovarska 8, OIB: 15242707984, radi ovrhe, bez održavanja ročišta, dana 18. veljače 2019. godine,

#### r i j e š i o j e

I Nastavlja se ovrha određena pravomoćnim rješenjem o ovrsi koje je ovaj sud donio dana 20. veljače 2012. godine pod poslovnim brojem OVR-1165/12 pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika, na temelju ovršne isprave, pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Omišu, pod poslovnim brojem P-591/08 od dana 24. studenog 2008. godine, a radi naplate novčane tražbine u iznosu od 36.142,50 kn zajedno sa zateznom kamatom koja na ovaj iznos teče od dana 28. travnja 2000. godine pa do 31. 12. 2007. godine u visini od 15% godišnje, od 01. 01. 2008. godine do 30. 06. 2011. godine u visini od 14% godišnje, a od 01. 07. 2011. godine do 01. kolovoza 2015. godine u visini zatezne kamate koja je određena uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena (trenutno 12% godišnje), te od 01. kolovoza 2015. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje od dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 %-tna poena, kao i radi naplate troška ovoga postupka od 2.869,00 kn zajedno sa zateznom kamatom koja teče od dana donošenja rješenja dana 18. veljače 2019. godine do namirenja po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje od dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 %-tna poena, te se određuje

#### o v r h a

zabilježbom ovrhe u zemljišnim knjigama, utvrđenjem vrijednosti i prodajom nekretnine ovršenika označene baš kao dvorište površine 405 m<sup>2</sup>, za ½ dijela, na čest. zem. 3014/2, upisanoj u Z.U. 917, K.O. Duće, te namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom, te predajom kupcu na temelju zaključka o prodaji.

II Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Omišu, upis zabilježbe ovrhe pod poslovnim brojem OVR-2783/18, određene rješenjem o ovrsi od 18. veljače 2019. godine na nekretnini iz toč. I izreke ovog rješenja.



III Nalaže se ovršeniku nadoknaditi ovrhovoditelju trošak ovog ovršnog postupka u iznosu od 2.869,00 kn, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Obrazloženje ispušteno temeljem odredbe čl. 41. st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17).

U Splitu, 18. veljače 2019. godine

S U D A C

Jermina Dujmović-Živković, v. r

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu. Žalba se podnosi sudu u 3 primjerka u roku 8 dana od dostave ovog rješenja. Žalba se ne može izjaviti iz razloga zbog kojih se mogla izjaviti protiv prijašnjeg rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave.

Za točnost otpravka – ovlašten službenik

Rebeka Milanović

